

Le Mythe Indo-Européen #0 : Pas Une Introduction

Tout d'abord : cette série n'est pas une introduction aux proto-indo-européens.

Les meilleures théories sur le sujet actuellement, en tout cas l'hypothèse dominante, c'est l'hypothèse des steppes ou l'hypothèse kourgane. Pour la découvrir vous pouvez aller lire le livre de J. P. Mallory, traduit en français, ou celui de David Anthony, peut-être encore plus facile d'accès qui insiste du coup sur le rôle du cheval et de la roue comme facteur de leur expansion. Ou la série de vidéos de *Linguisticae*.

Dernière chance, si vous voulez une intro aux proto-indo-européens, allez plutôt voir ça, parce que dans cette série ce qu'on va faire c'est retracer comment les discours sur les indo-européens ont évolué au fil du temps, et c'est pas forcément la meilleure introduction au sujet.

[Générique : Philippe Weigle - *Division of the Masses*]

Mythe néanderthal

Pour donner un exemple imaginez qu'on fasse une série "Le Mythe Néanderthalien", où on parle de l'homme de Néanderthal.

Pendant longtemps Néanderthal c'était synonyme de bêtise, avec leur gros front, ils étaient plus proche des singes, plus primitifs, c'était basiquement une insulte. Quand on a essayé de faire des classifications raciales associées à différents types de singes et d'hominidés, ben Néanderthal on l'associait plutôt aux Africains, on n'en voulait pas comme ancêtre, portrait très négatif¹.

Encore quand j'ai vu [l'Odyssée de l'Espèce](#) en 2003 quand j'étais petit, un documentaire très regardé, y'avait une scène de sexe entre Homo Néanderthalensis et Homo Sapiens et on nous disait bien qu'ils étaient pas interféconds, qu'ils ne pouvaient pas avoir de descendance, et pis qu'on les avait juste exterminé d'Europe, peut-être avec des maladies ou peut-être juste parce qu'on était plus forts².

Mais plus récemment il s'est avéré, que on a certains gènes qui viendraient de Néanderthal, ils sont plus proches de nous que prévu, et par ailleurs on a réévalué leur portrait, on l'a fait de façon plus humaine. Par exemple cette exposition de 2018 :

"J'étais un grand chasseur. J'ai façonné la pierre. J'ai 350'000 ans. J'ai peuplé toute l'Eurasie. J'ai aimé la beauté. J'ai honoré mes ancêtres. J'étais un homme. Néandertal, l'Expo."³

Et maintenant ça a tellement balancé dans l'autre sens qu'on trouve même des récits suprémacistes qui s'appuient sur ces gènes Néanderthal, des gens qui disent je suis supérieur parce que j'ai des gènes Néanderthal.

Donc on pourrait parler de Mythe Néanderthal, ça veut pas dire qu'ils existent pas, il y a des fossiles, des traces à étudier, mais au fil du temps on leur a fait dire des choses qui dépassaient largement leur valeur scientifique. Et oui l'Odyssée de l'Espèce c'est pas la pointe du meilleur discours possible existant, mais comme pour les indo-européens c'est pas toujours les idées les plus sophistiquées qui étaient les plus populaires.

De la même manière si on parle de "mythe viking" ça voudrait pas dire que les Vikings n'existent pas, mais qu'il y a toute une imagerie, des clichés, qui prennent la place de discours plus proches de la réalité ou en tout cas qui l'ont fait par le passé⁴.

Et quand on parle des proto-Indo-Européens il faut se rappeler qu'on parle de préhistoire, on n'aura jamais un récit complètement sûr heure par heure, il y aura toujours des zones d'ombre plus ou moins

¹ [Néandertal, hier et aujourd'hui](#)

² Pas si loin des modèles de Aimé Rutot (1847-1933)

³ <https://www.facebook.com/museedelhomme/videos/10156275164309901/>
<https://www.youtube.com/watch?v=NcEjjcKzHvc>

⁴ Boyer Régis. Jean Renaud. — *Les Vikings en France*. Rennes, Ouest-France, 2000 (coll. Mémoires de France). In: *Cahiers de civilisation médiévale*, 45e année (n°180), Octobre-décembre 2002, pp. 398-400.
https://www.persee.fr/doc/ccmed_0007-9731_2002_num_45_180_2841_t1_0398_0000_3

grande. Et l'hypothèse des steppes peut encore évoluer à l'avenir, mais même si ça reste le modèle ultime pour toujours, ça veut quand même dire que la grande majorité de ce qu'on a dit avant était erroné. Et en soi, je trouve ça intéressant de faire l'histoire de ces concepts.

Mais quelques personnes ont eu des réactions assez épidermiques à notre premier épisode donc je pense que ça vaut le coup de situer un peu mieux ce qu'on veut dire.

1. "Vous niez les apports de la linguistique"

La première réaction c'est vous niez l'existence des indo-européens, ou des gens qui croient qu'on va essayer de réfuter l'hypothèse indo-européenne. Mais dans l'épisode 1 je disais explicitement :

"Si cette série s'appelle "Le Mythe Indo-Européen", ce n'est pas parce qu'on veut dire que les indo-européens n'existent pas, il existe effectivement des correspondances linguistiques et mythologiques qui sont frappantes, et qui méritent explication, mais en essayant d'expliquer ces correspondances, on invente des récits, qui dépendent très souvent de l'idéologie de celui qui les raconte." ([MIE 1 à 1'54](#))

Mais ça a pas empêché des gens de rétorquer, mais voyons, regarde les correspondances entre huit, oto, achat

Je sais, je sais qu'il y a toutes ces racines héritées, je sais que ça ne peut pas s'expliquer par des emprunts de par la régularité des changements phonétiques entre différentes branches, je sais que le consensus linguistique c'est qu'elles descendent d'une proto-langue, que c'est une des familles de langues les plus étudiées. Personne essaie de nier ça- bon ok, Demoule essaie un peu de nier ça, en montrant la théorie de Troubetzkoy en disant oh il faudrait un modèle plus complexe sans trop le préciser, en minimisant le nombre de parallèles. Y'a quelques articles dans la revue Cipanglossia qui pointent ça du doigt⁵, et nous-mêmes on a relevé quelques... coquilles.

Je veux dire il est pas linguiste et la partie linguistique de son livre est la moins convaincante. Comme le disait un régulier de l'émission, il aurait probablement dû s'aider d'un historien du racisme pour la première moitié et d'un linguiste pour la deuxième. Mais ça aurait été un bouquin différent.

Et aussi Demoule fait comme si les indo-européens étaient une exception, mais pour quasiment toutes les familles de langues on explique leur proximité par un proto-peuple qui parlait une langue commune, puis qui se sont séparé et en changeant au fil du temps, ça a donné les langues descendantes. C'est ce qu'on dit des proto-sémitiques, ou même des proto-Afrasiatiques, des proto-Bantous, c'est le scénario standard pour toutes ces familles de langues, où y'a d'ailleurs souvent les mêmes problèmes que pour les Indo-Européens.

Typiquement, les Austronésiens en comparant leur vocabulaire pour les racines liées à l'agriculture et tout on voit qu'ils seraient partis de Taiwan et auraient diffusé tout ça, enfin c'est l'hypothèse standard de ce que je comprends⁶, et donc avec exactement les mêmes débats les mêmes méthodes que pour les Indo-Européens.

Donc difficile de prétendre que c'est une exception.

Sinon on aurait dû en parler mais un peu avant l'émergence de la linguistique indo-européenne on a aussi trouvé des parallèles entre le finnois et le hongrois, ce qui sera plus tard rapproché des autres langues ouraliennes, et on l'a expliqué un peu de la même manière. Mais pour différentes raisons, mais principalement parce que la Finlande et la Hongrie ont eu une histoire très différente par exemple de

⁵ voir aussi <https://journals.openedition.org/pallas/3774> ; <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01871582>

⁶ Exemple : Klamer, M., "The dispersal of Austronesian languages in Island South East Asia: Current findings and debates", *Lang Linguist Compass*. 2019; 13:e12325. ; Mark Donohue and Tim Denham, "Farming and Language in Island Southeast Asia. Reframing Austronesian History", *Current Anthropology* (51.2), avril 2010. <https://www.jstor.org/stable/24936983>

l'Allemagne, côté nationalisme. Les Hongrois avaient pas trop de raisons de se revendiquer de la même filiation que les Finnois qu'ils voyaient comme des sauvages qui élevaient des rennes, surtout qu'ils ont déjà un mythe national "nous on descend des Magyars" etc.

Et c'est ça qui peut être intéressant de regarder.

Parce que oui, "indo-européen" c'est d'abord une catégorie linguistique. Mais le "problème indo-européen" ça va au-delà de ça. La question c'est : comment cette famille de langues s'insère dans la préhistoire de l'Eurasie, avant qu'on ait des traces historiques de ses différentes branches ? Et c'est là que, au fil du temps les très grandes lignes sont restées les mêmes, mais dans les détails du récits les gens se sont parfois écrits des romans.

Parce que pour répondre à cette question la linguistique historique ne donne que des réponses floues, et on doit piocher dans d'autres disciplines. Surtout dans l'archéologie, on a aussi essayé l'anthropologie physique, mesurer des crânes, ça a pas été un grand succès. En suite on a essayé d'utiliser les groupes sanguins, y'a tout un créneau d'archéogénétique où on découvert a le groupe sanguin comme trait héritable et donc on essaie de s'en servir pour recadrer l'histoire génétique des populations, ce qui était juste pas assez précis⁷. Mais un bon exemple de ce qui se passe quand on a une nouvelle donnée qui est 100% scientifique après tout, qu'on essaie d'utiliser pour rebattre les cartes. Et aujourd'hui on a aussi les apports de la génétique des populations.

On pourrait ajouter les données mythologiques, la comparaison des mythes à la Dumézil, les données mythologiques.

Et les résultats de toutes ces disciplines ne se chevauchent pas de façon parfaitement harmonieuse.

Et c'est là que le "modèle" entre en jeu, quelle histoire, quel scénario va permettre de relier toutes ces données. Et comme on va le voir, les mythes qu'on pensait disparus ont tendance à resurgir pour combler les trous dans le modèle.

D'ailleurs c'est assez symptomatique de regarder que les figures les plus proéminentes du débat récent, Gimbutas, qui a avancé l'hypothèse kourgane, Mallory, son défenseur le plus visible, Colin Renfrew, qui défend l'hypothèse alternative d'une origine anatolienne, et Jean-Paul Demoule qui rejette tout ça : tous sont archéologues de formation⁸.

Mallory s'était aidé du linguiste Douglas Q. Adams, et David W. Anthony est un peu l'exception parce qu'il est issue de l'anthropologie, mais c'est révélateur que le débat actuellement ce soit surtout le lien des indo-européens avec ces cultures archéologiques.

Et la lecture la plus charitable de Demoule c'est que l'hypothèse des steppes a des problèmes, l'hypothèse anatolienne encore plus. Il dira : moi je suis archéologue et je préfère analyser tout ça en termes archéologiques. Y'a plein de cultures archéologiques dont on connaît pas du tout l'histoire linguistique ça nous empêche pas de les étudier. Et il en a un peu marre que quand vous essayez de faire la préhistoire du continent tout ce qui intéresse les gens c'est "mais quand est-ce que mes ancêtres linguistiques débarquent" alors que c'est pas forcément la question la plus pertinente à poser. Donc ce qui m'intéressait dans son livre c'était sa perspective d'archéologue, un peu comme Renfrew, et le côté histoire des sciences. Mais côté linguistique effectivement je pense que c'est peu constructif.

C'est difficile de restituer proprement le consensus de l'extérieur d'une discipline, et à plus forte raison quand c'est au croisement de plusieurs disciplines. Donc la limite entre une théorie acceptable et une supposition farfelue est pas toujours très claire. D'ailleurs c'est ça qui permettra toujours à des allumés

⁷ <https://www.nature.com/articles/hdy19522.pdf?origin=ppub>
https://en.wikipedia.org/wiki/Archaeogenetics#Early_work

⁸ « Il est tout à fait évident que la solution au problème des origines proto-indo-européennes, considéré sur une base spatiotemporelle, se trouve entre les mains des archéologues » Marija Gimbuta « An Archaeologist's View of PIE in 1975 », in JIES, automne 1974, p. 289s.

de défendre des théories nationalisées absurdes, parce que vous pouvez toujours pointer des problèmes réels dans la théorie dominante, et fournir un autre scénario qui de loin a l'air à moitié crédible.

Et ça permet aussi à Demoule de parfois insinuer qu'il y a aucune différence entre les deux, que développer une analyse subtile c'est pas mieux que les pires modèles. C'est pas la lecture la plus charitable des études indo-européennes.

2. La génétique couronne les steppes ?

Mais il faut dire que le modèle risque d'avoir de nouveaux problèmes. Mallory disait en 2011 dans une conférence où il s'opposait à Renfrew qui venait de partir à la retraite :

"In the end, I'd simply like to make as sort of a point, as I said for 36 years Colin and I have been debating this particular topic. It's gone sort of on and on. For some people you might take a bit of recourse from Max Planck's dictum "the progress in science is not advanced in terms of discoveries but by funerals". You might think you will finally avoid having to endure all of this when Colin goes to meet Agamemnon and I go to settle in the house of dawn to the west coast of Ireland. However both of us entered this fray after it had already been going on for about a hundred and eighty years and I have the feeling that even when we're gone it's going to continue probably for another hundred and eighty years. What I've seen so far after my entire career chasing indo-europeans is that our solutions look tissue-thin and our problems still look monumental. Thank you. (35'-36'35)"⁹

Mais je suis pas sûr que la querelle continue pour encore 170 ans.

Notamment parce qu'il y a de plus en plus d'analyses génétiques qui sont un peu devenues le critère ultime pour connecter historiquement des populations et ces dernières années elles semblent confirmer, ou en tout cas aller dans le sens de l'hypothèse des Steppes, l'hypothèse de Yamnaya.

Au point que... Colin Renfrew, qui est le principal défenseur de l'hypothèse anatolienne, donc que les Indo-Européens auraient en fait été la vague de néolithisation de l'Europe, donc quelques milliers d'années avant la culture de Yamnaya, parce que c'est un mouvement de population dont on a des traces archéologiques et les Indo-Européens c'est plus spéculatif donc pourquoi pas connecter les deux et dire c'est eux qui ont amené l'agriculture en Europe depuis l'Anatolie.

Eh bien, Colin Renfrew dans une conférence de 2018 il a dit que ces données génétiques supportaient fortement l'hypothèse des steppes et donc que a priori il avait tort.

and this illustrates the steppe hypothesis that proto-indo-european are reached Central Europe from the Yamnaya culture area you see the word Yamnaya on the screen there and you see that the relevant evidence is the Corded Ware which we were speaking of earlier and it has to be said that the-- the evidence now from this work by Haak and colleagues from David Wright's laboratory very convincingly supports the Yamnaya hypothesis that is to say the steppe hypothesis which in many ways doesn't differ very significantly from Maria Gimbutas' Kurgan

⁹trad. personnelle : Pour terminer, j'aimerais simplement insister sur un point, qui est que... Comme je l'ai dit, depuis 36 ans, Colin et moi avons débattu de ce sujet, et l'avons fait en quelque sorte sans relâche. Pour certains vous pourriez avoir recours au dicton de Mac Planck suivant lequel "le progrès en science n'avance pas en termes de découvertes mais d'enterrements". En bref, vous pourriez penser que vous n'aurez finalement plus à endurer tout ça quand Colin va rencontrer Agamemnon et que j'irais m'établir dans la maison de l'aube sur la côte ouest de l'Irlande. Cependant, nous nous sommes tous deux mêlés à la bataille alors qu'elle durait déjà depuis environ cent huitante ans et j'ai le pressentiment que même après notre départ, elle continuera probablement encore cent huitante années de plus. Ce que j'ai vu jusqu'ici après toute ma carrière à pourchasser des Indo-Européens, c'est que nos solutions ont la finesse d'un mouchoir, et nos problèmes ont toujours l'air monomenteaux. Merci.
<https://www.youtube.com/watch?v=Z0HCs6PVnzi&t=2134s>

hypothesis and here is the position as summarized by Michael Baltar in a an article in Scientific American just last year¹⁰

La génétique prend un poids tellement important dans ces discussions qu'il est basiquement obligé de renier l'hypothèse qu'il a défendue pendant quarante ans.

Bon après c'est une conférence en l'honneur de Marija Gimbutas donc ce serait assez malpoli de la part du *Right Honorable Lord Renfrew of Kaimsthorn* de juste dire ouais elle avait tort, c'est mon hypothèse qui est correcte regardez je vais vous apprendre deux-trois trucs.

Mais je crois que c'est pas juste de la courtoisie.

Mais ça a l'air bien parti pour couronner l'hypothèse des steppes, l'hypothèse actuelle.

Après comme le disait Mallory¹¹

Mon pronostic c'est que dans les années à venir il va probablement y avoir des gens qui vont renverser la hiérarchie des données. Y'a des "fans d'histoire ancienne" qui ne font que ça, comparer des résultats génétiques.¹² Ils vont se baser d'abord premièrement sur les données génétiques le plus solide le plus scientifique, les confirmer dans les terrain archéologique bien sûr, et éventuellement, compléter avec des données linguistiques.

Génétique¹³

pub Vikings¹⁴

Et ça va être tentant de proposer un modèle différent, à mon avis avec des trucs comme on a discuté sur le conte ATU 330, des larges sets de données analysés par ordinateur, si vous arrivez à dire que c'est de l'intelligence artificielle en plus ce serait super, et des jolies cartes animées, ce que Gray et Atkinson avaient fait pour l'hypothèse anatolienne.

¹⁰trad. personnelle "Et ceci illustre l'hypothèse des steppes, que les proto-indo-européens ont atteint l'Europe centrale à partir de l'aire de la culture de Yamnaya, vous voyez ce mot "Yamnaya" à l'écran ici, et vous voyez que la preuve en question est [le lien à] la culture de la Céramique Cordée, dont nous parlions plus tôt, et il faut dire que les- que les preuves [génétiques] tirées de ce travail par Haak et ses collègues, dans le laboratoire de David Wright, soutiennent l'hypothèse de Yamnaya de façon très convaincante, c'est-à-dire, l'hypothèse des steppes, qui, de bien des façons ne diffère pas significativement de l'hypothèse Kourgane de Marija Gimbutas, et voici la position résumée par Michael Baltar dans un article du Scientific American, juste l'année passée." <https://youtu.be/pmv3I55bdZc?t=3179> (52'07)

¹¹ But I am also well aware that anyone doing genetic research has to make a big bang to keep the money flowing [un projet génétique trouve un lien entre la Pologne et l'Irlande, et on lui demande est-ce qu'il y a une connexion, il dit quoi la visite du pape en 1960] they want an historical narrative and they want the archaeologists to come along to give a little bit of lighter cover so it makes it into nature because otherwise it's going to look like you know "earthquake in Uruguay, a few killed" and therefore not going to be particularly important and it's not going to get them another grant. (39'20-40'18)

¹² <https://www.eupedia.com/forum/threads/42219-Southern-Illyrians-Mycenean-Greeks-on-a-PCA-plot>
https://www.reddit.com/r/IndoEuropean/comments/k4qp17/a_collection_of_relevant_archaeogenetic_papers/

eg.

<https://www.thehindu.com/society/history-and-culture/theres-no-confusion-the-new-reports-clearly-confirm-arya-migration-into-india/article29409611.ece> papier de Nature 2018

¹³ Marc Scully, Steven D. Brown and Turi King, 2016, 'Becoming a Viking: DNA testing, genetic ancestry and placeholder identity', *Ethnic and Racial Studies*, 39(2), 162-180. DOI: [10.1080/01419870.2016.1105991](https://doi.org/10.1080/01419870.2016.1105991)

Scully, Marc, 2018, 'Constructing Masculinity through Genetic Legacies: Family Histories, Y-Chromosomes, and "Viking Identities"', *Genealogy* 2(1.8), DOI: <https://doi.org/10.3390/genealogy2010008>

Källén, Anna and Strand, Daniel, 2021, 'I am a Viking! DNA, popular culture and the construction of geneticized identity', *New Genetics and Society*, DOI: [10.1080/14636778.2020.1868988](https://doi.org/10.1080/14636778.2020.1868988)

Rimmer, L., 2011, "Y-DNA Test – I am a Viking, OK!" *Abroad in the Yard* (blog), June 8, 2011. Accessed March 5, 2021. <http://www.abroadintheyard.com/y-dna-test-i-am-a-viking-ok>

¹⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=FrWwpzYORRI>

Et je crois que les études Indo-Européennes sont tellement habituées à la controverse, à ces débats qui durent quarante ans, que même si personne fait de nouveau modèle et qu'ils sont réduits à compléter l'hypothèse actuelle, ils vont devoir inventer un autre modèle à réfuter juste pour se maintenir en forme.

Et un autre atout pour votre modèle ce serait qu'il y ait une bonne histoire avec un scénario qui a des bonnes inférences mythiques.

Mes candidats pour points d'origine ce serait l'Inde, retour aux sources et vous avez une grosse population de nationalistes hindoux qui sont prêts à vous soutenir donc vous aurez plein de gens un peu énervés pour soutenir votre hypothèse en ligne, vous serez invité là-bas, là y'a un bon créneau de conférencier je pense.

Deuxième, on peut replacer leur origine dans le Caucase grosse densité linguistique là-bas, y'a tous les trucs mythologiques ossètes, le côté montagneux ça rejoint des vieux modèles bibliques, sur l'Arche de Noé qui s'échoue en haut d'une montagne. Du côté politique vous pouvez rattacher ça au terme caucasien pour dire blanc, donc très politiquement incorrect, et en plus une origine dans le Caucase c'était la théorie de Gamkrelidze et Ivanov (1995) deux chercheurs soviétiques qui avaient publié une somme dessus¹⁵. Donc vous pouvez déterrer leurs travaux et dire qu'ils ont été honteusement négligés par les Occidentaux arrogant, là vous avez vraiment plusieurs axes pour rendre ça controversé et séduisant.

Troisième

À mon avis tôt ou tard quelqu'un va proposer un autre modèle ne serait-ce que pour se faire remarquer.

3. "Donc vous dites que tous ceux qui s'intéressent aux indo-européens sont des nazis"

On a eu quelques allumés dans les réponses qui s'énermaient parce qu'on mentionnait que l'idée indo-européenne avait formé le concept de race aryenne que vous connaissez probablement par son rôle dans l'idéologie nazie. On a pas dit que tous les indo-européistes sont nazis, d'ailleurs vous voyez bien les premiers qu'on a regardé, Parsons, Bryant et Jones c'est pas vraiment ça.

Je comprends à moitié la réaction, moi aussi après 100 pages du livre de Demoule je me suis dit mais il est en train de dire que ça existe pas, bon en soi quand quelqu'un retrace l'histoire d'une discipline de façon critique, c'est normal de se demander, ok, où est-ce qu'ils veulent en venir ?

Le but de cette série c'est de retracer quels discours on a tenu sur les indo-européens au fil du temps et à quoi ils ont pu servir. Y'a eu pas mal de récupérations politiques, et au lieu des Nazis en effet on aurait pu parler des nationalistes indiens aujourd'hui par exemple, ou du rôle que ça a servi dans la colonisation russe du Turkestan¹⁶ ou d'ailleurs dans la colonisation de l'Inde. je crois que le plus évident et le plus connu ça reste les Nazis. Je veux dire, objectivement, avant on utilisait de façon assez interchangeable indo-européen et aryen, mais depuis 1945, on s'est dit ok peut-être qu'il faut être un peu plus précis.

Et non on veut pas dire "c'était tous des nazis", Jones était un whig, on va voir plein d'Allemands et de Français romantiques, dont certains très républicains, ; et comme on l'a déjà vu dans cette émission, les nazis eux-mêmes étaient pas d'accord sur tout. Demoule pointe aussi que Benveniste était communiste et Gimbutas était féministe, ce qui se voit le plus clairement dans ses livres sur la Déesse de la "vieille Europe". Maintenant ils sont pas nazis, mais manifestement leurs opinions politiques peuvent quand même influencer leur approche de ces sujets.

Et Demoule par exemple est assez fan de la thèse de Troubetzkoy, où les branches indo-européennes se seraient influencées les unes les autres, plutôt que descendre d'une origine commune. Mais il admet sans peine que c'est probablement lié au projet politique de Troubetzkoy. Il préconisait que la Russie devrait se tourner vers le reste de l'Asie plutôt que vers l'Europe, et donc le fait de minimiser les parallèles indo-européens ça peut être une manière de légitimer ça, de couper cette connexion linguistique à l'Occident. Donc Demoule admet qu'il peut y avoir un biais dans le sens inverse, même quand c'est des hypothèses qu'il aime bien, et qui en l'occurrence sont rejetées par tous les linguistes.

¹⁵ Voir leur article <https://www.jstor.org/stable/24996796>

¹⁶ <https://journals.openedition.org/asiacentrale/1175>

Donc ouais les nazis c'est un peu la dérive politique la plus évidente de ces idées et qui a laissé des traces comme on va le voir.

Pour eux, mais on trouvait ça avant dans le nationalisme allemand, y'avait cette idée que les Aryens, les Indo-Européens étaient partis d'Allemagne et donc que les Allemands étaient les plus purs tandis que partout ailleurs, les indo-européens se sont mélangés avec les peuples qu'ils ont trouvé. Pas mal de succès sous le troisième Reich. Et aujourd'hui on voit la même chose chez les nationalistes indiens. Et y'a un de nos commentaires qui trouve qu'on pense pas assez à la Roumanie comme foyer d'origine des Indo-Européens. Je vais prendre un grand risque et deviner que par pure coïncidence cette personne est roumaine.

Mais à l'inverse on peut utiliser un modèle où les indo-européens envahissent votre pays.

Ce modèle, d'invasion qui met en place une élite, ça peut très facilement être utilisé pour légitimer le pouvoir en place. En France ça a été le récit de fondation aristocratique. Les nobles, l'aristocratie sont en place, parce que leurs ancêtres ont gagné, par la guerre, leur statut. Parce que les Francs sont venus depuis l'extérieur et ont imposé leur pouvoir. Et y'a des liens avec les généalogies bibliques ou troyennes.

Et vous pouvez l'utiliser à la sauce indo-européenne

Par exemple en Inde, un récit assez populaire c'était de dire que les Aryens, les Indo-Européens, avaient envahi les populations dravidiennes, et avaient imposé un système de castes pour préserver leur supériorité raciale. Les Brahmanes qui dominaient la société ne seraient donc pas seulement une élite culturelle, mais une élite raciale. Et ça a été pas mal utilisé pendant la colonisation, par les Britanniques mais aussi par les Français¹⁷, qui étaient tristes de pas avoir réussi à établir un empire pérenne en Inde. pendant leur colonisation de l'Inde, pour dire aux Brahmanes, vous êtes indo-européens, on est indo-européens, on a intérêt à dominer ensemble tous ces sauvages dravidiens, vous devriez collaborer avec nous. Je pense que vous voyez les implications malsaines de ce modèle, et comment c'est utilisé à des fins néfastes. Et les nationalistes Indiens pointent ce genre de récupérations coloniales pour justifier leur révision du modèle.¹⁸

Mais vous allez me dire, y'a pas six milles solutions. Soit les Indiens ont toujours été en Inde et c'est juste les autres indo-européens qui en sont sortis à un moment, soit les Indiens sont arrivés à un moment donné en Inde c'est forcément l'un ou l'autre, et les deux ont servi à des buts politiques glauques.

Et aujourd'hui côté nazi, y'a des néo-nazis qui se sont mis à jour, ils arrêtent de dire que les aryens viennent d'Allemagne ou du Pôle Nord ou que sais-je encore, ils ont accepté l'hypothèse kourgane, mais ils utilisent ce récit d'invasion pour le même genre de suprémacisme racial.

Donc je pense pas qu'il y ait un méchant modèle d'invasion guerrière contre un gentil modèle autochtone ou inversement. Quand ça touche à l'origine de tel et tel peuple, les indo-européens, quel que soit le récit que vous choisissiez ça pourra toujours servir de légitimation en changeant deux-trois paramètres.

Donc y'a des gens qui vont dire, si tous les modèles peuvent servir à légitimer des trucs glauques, et que en plus des gens qui ont des opinions politiques complètement opposées peuvent défendre l'hypothèse des kourganes, ben à quoi bon s'embêter avec ces histoires de biais ?

Et y'a du vrai. Quand je lis des théories sur ce sujet 90% du temps comme c'est exposé de façon claire, je me pose pas vraiment la question de leur idéologie. C'est pour ça que je conseille les vidéos de *Linguisticae*, même si il s'est trompé sur Mitra, ce qui est littéralement un péché pour moi.

“un culte du feu et du soleil qui rappelle le culte de Mitra en Inde.” (7'40)

Non ! Le mitra védique n'est pas un dieu du feu ou du soleil alors que cette phrase laisse-

Mais c'est pas ça ou le livre de Mallory qui va vous changer en nazi, je le sais très bien.

Mais d'une part, je trouve intéressant en soi de retracer l'histoire de cette discipline et d'autre part ça peut quand même être intéressant de voir les biais qui ont pu déformer ces discours.

¹⁷ The Glory of Ancient India Stems from her Aryan Blood: French anthropologists 'construct' the racial history of India for the world [[Cambridge Core](#)]

¹⁸ Bulgarie indigène https://en.wikiquote.org/wiki/Gancho_Tsenov

Les biais idéologiques ou non

Et quand on dit oh ce discours est biaisé on ne veut pas forcément dire "oh ce type a un biais, c'est un salaud nazi et il faut rejeter tout ce qu'il a dit au fil de toute sa vie". Il s'agit plutôt de les replacer dans leur contexte.

Est-ce qu'ils abordaient le problème de la même manière que nous ? Est-ce qu'ils réagissaient à l'actualité ? Ou peut-être qu'il y a eu une certaine découverte, une véritable découverte, de nouveaux éléments sont ajoutés à la question, mais comme c'était récent, ils ont surestimé leur importance ? Ou parfois y'avait juste des courants de mode. Genre en histoire des religions à un moment on pique à l'ethnologie des catégories de *mana*, *orenda*, *totem*, *tabou* et on se met à les appliquer à n'importe quoi¹⁹. Bon les indo-européens sont un peu passés entre les gouttes mais y'a des tendances des effets de mode. Et ça peut valoir la peine de s'interroger sur l'effet que les convictions religieuses ou politiques de quelqu'un peuvent avoir sur ses analyses. William Jones, dans la liste des trucs qu'il devait investiguer en Inde, il y avait des preuves de la véracité de la Bible, des traditions sur le Déluge, etc.²⁰ donc quand il explique les similarités linguistique qu'il trouve il dit oh c'est parce que ces peuples sont des Hamites, ils descendent de Ham, le fils de Noé, parce que ces modèles bibliques dominaient encore.

Et un autre truc c'est qu'il ne compte pas les Slaves parmi les Hamites, alors que depuis longtemps on les avait rapproché des autres langues européennes, ils faisaient partie des modèles de Parsons et Coeurdoux par exemple²¹. Par contre il inclut les Egyptiens, les Phéniciens, les Éthiopiens et peut-être aussi les Chinois, Japonais, les Mexicains et Péruviens alors que leurs langues ont rien à voir. (Jones W [L274](#))

Les Hamites ont été généralement associé à l'Afrique, mais dans la Bible c'est surtout à l'Égypte, autour de l'Égypte en fait, d'où l'idée qu'ils sont ces grands bâtisseurs. Donc logique qu'on mette l'Égypte dedans, mais en fait on va mettre à peu près tous les peuples considérés comme civilisés, dont les Mexicains, Péruviens, Chinois, Japonais, on se dit ah ils doivent aussi être Hamites.

Ca, c'est pas une analyse scientifique fondée sur des bases linguistiques, c'est sa vision du monde en action.

Quand on dit, que les prémices des études indo-européennes émergent de modèles bien plus anciens, généalogies bibliques, recherches de langues primordiales, les origines troyennes même si c'est moins important, c'est pas pour dire, "les indo-européens c'est exactement pareil que tous ces trucs mythiques". C'est pour dire "voilà ce qu'ils avaient en tête, et c'est pour ça que certaines de leurs conclusions nous paraissent farfelues".

Ce genre de biais, ça sert pas à dire "ce discours a aucun intérêt", ça sert surtout à expliquer ce qui serait incompréhensible autrement.

4. Mais Que Sais-Je Après Tout ?

Vous connaissez peut-être la collection Que Sais-Je? des presses universitaires de France ? J'ai tendance à les accumuler. Quand j'étais encore aux études, à l'université ou même avant au gymnase, donc au lycée, on m'a souvent dit que si vous connaissiez pas un sujet c'était de bonnes introductions en une centaine de pages, une ou deux heures de lecture, c'est pas le plus pointu mais ça vous donnera déjà des éléments. C'est l'étape suivante après avoir lu la page Wikipédia, s'il y en a une.

Et en 2016 on commence à penser à notre série sur les Indo-Européens, je trouve le Que Sais-Je ? dessus en bibliothèque et je me dis il faut que je le lise, pour savoir si je peux le conseiller aux gens par exemple. Et alors là, je peux pas trop le conseiller.

¹⁹ Murphy, *Origins and History of Religion*, 1949 [\[GB\]](#)

²⁰ "The history of the ancient world", "Proofs and illustrations of scripture.", "Traditions concerning the deluge, etc." (Lincoln 84-5)

²¹ Parsons inclut le Russe ([313a](#), le Hongrois aussi d'ailleurs) et décrit les langues slaves comme "mélanges de grec" (chap. ix, [274](#)) et Coeurdoux ([1808:664](#)) pense qu'un des fils de Japhet devait parler slavon, avant que Magog ne se sépare et amène la langue samskroutane en Inde, ceci impliquant des mélanges de langue et des influences mutuelles entre eux.

Après quelques précautions oratoires pour dire que attention faut être prudent il se lâche complètement. Il parle par exemple de

C'est pas anachronique de parler de lien national, d'ailleurs ils s'opposaient à la lutte des classes (1981:52)

ils favorisent la fécondité, ils sont contre le célibat, mais bien bien sûr aussi contre l'avortement et l'homosexualité (1981:106)

Bon on peut pas parler de race indo-européenne mais leur élite devait être composé de

Ils sont grands et blonds bien sûr grâce à leur endogamie

Et il cite Hans F K Günther un raciologue officiel du Troisième Reich, ce qui est normal apparemment.

qui viennent d'où ben au départ il mentionne l'hypothèse des steppes avant de reculer encore leur origine ultime et dire qu'ils seraient venus du pôle nord, une hypothèse dont on va probablement parler

Donc des blonds aux yeux bleus un peu fachos qui viennent du pôle nord, je me dis que c'est malade, c'est quoi ces délires nazis cosmiques, comment ça se fait, comment on a laissé publier ça sans réagir ?

Et bien sûr je le savais pas en lisant mais à l'époque, ça a réagit, ça a fait scandale, il a été critiqué par Maurice Olender, par Bernard Sergent qui est quand même une grande pointure.

Même Pierre Flobert qui a défendu le livre doit admettre que les blonds aux yeux bleus c'était peut-être un peu trop transparent et ça risque "risquent de rappeler des aberrations tristement célèbres."²² ça c'est sûr ça nous les rappelle. Mais c'est le but, marquer son territoire.

Mais c'est qui qu'on appelé pour rédiger ce livre d'ailleurs ? C'est Jean Haudry. Olender dit que ce n'est pas important de savoir ce qu'il pense mais de relever les discours qu'il reproduit les traditions dans lesquelles il s'inscrit. Moi je serais plutôt d'accord avec le spécialiste de mythologie Bernard Sergent :

"ce livre est absurde. Et son absurdité vient de ce qu'il n'obéit pas à une problématique d'ordre rationnel et scientifique, mais repose sur une idéologie politique contemporaine : c'est un ouvrage d'extrême droite. Il ressortit à ce que l'on appelle au XXe siècle le fascisme (sous sa forme intellectuelle, cela va de soi)."²³

Et moi je pense que ça peut être instructif de savoir dans quels clubs réactionnaires il a évolués. Il a collaboré au Club de l'horloge, Nouvelle Ecole, Éléments, toute la bande, et au Conseil scientifique du Front National. Il se barre avec Mégret en 1999, donc cette lutte pour la tête du Front National, que Le Pen va complètement gagner, Mégret aura aucun succès, et il flirte avec Terre et Peuple régulièrement. Les néopopiens tendance tendancieuse.

Le terme technique c'est que c'est des mecs qui sont "techniquement pas nazis". Mais alors c'est technique. Et du coup ils sont au-delà de toute critique, si vous remarquez le foutage de gueule, les malversations, et au-delà des problèmes idéologiques, les trucs qui sont juste faux, typiquement les blonds aux yeux bleus qui viennent du pôle nord, au-delà de reproduire des mythes nazis, ça va totalement contre le consensus scientifique et ça a rien à faire dans une synthèse destinée au grand public. Et ben, si vous remarquez ça, c'est vous qui êtes le problème.

Bernard Sergent concluait sa critique :

Tel est le livre d'Haudry. Telle est l'idéologie qui sous-tend sa mythification apologétique des Indo-Européens. Ce qui est grave, c'est qu'elle s'exprime dans un livre destiné à un vaste public, intellectuel ou non : les dirigeants des P.U.F. ont-ils perdu tout esprit critique ?

Et c'est vrai que je me pose la question.

Genre y'a des indo-européistes qui sont fatigués d'entendre parler de ce livre, ils vous diront que Haudry est pas représentatif que c'est le pire exemple qu'on pourrait trouver. D'accord, admettons, mais du coup comment ça se fait qu'on a confié ce livre au pire mec possible ? Apparemment c'est Dumézil qui l'aurait

²² P. Flobert, Revue de Philologie, 109, 1983, p. 296-297 : « Ces conclusions semblent bien fragiles, prématurées à coup sûr, et risquent de rappeler des aberrations tristement célèbres. »

²³ http://www.persee.fr/doc/ahess_0395-2649_1982_num_37_4_282879

recommandé, aurait relu son manuscrit, même s'il aurait demandé certaines corrections, Sergent essaie de le défendre de tout ça²⁴, mais on se dit quand même qu'on aurait dû se poser la question des proximités idéologiques plus tôt.

Parce que lui, il est transparent c'est évident, le facteur idéologique ici il est pas vraiment mystérieux. Mais les presses universitaires de France ? Une fois qu'on leur fait remarquer, est-ce qu'ils sont indifférents, est-ce qu'ils sont complices, est-ce qu'ils sont d'accord ? Peut-être que c'est juste de la fierté, ils veulent pas admettre qu'ils se sont fait avoir. Parce que après le scandale, la critique, ils auraient pu retirer le livre, mais non, ceci est la troisième édition revue et corrigée de 1992.. Et "corrigée" ? Tous les passages que je vous ai mentionnés avant, ils sont encore dedans, donc je sais pas ce qu'ils ont corrigé, des fautes de frappe, la mise en page ? Ah oui il a laissé la note que Dumézil avait relu son truc mais maintenant c'est le regretté Dumézil.

Il faudra attendre 1998 pour que ce livre, et l'autre qu'il avait fait sur la langue proto-indo-européenne soient retiré du catalogue des PUF. 1998 c'est d'ailleurs l'année où s'est dissout l'Institut d'Etudes Indo-Européennes, que Haudry avait fondé à Lyon III et qui servait surtout à relayer des types du GRECE tout aussi idéologiquement marqués, alors que la [commission Rouso sur le racisme et le négationnisme](#) dans cette université se penchait sur son cas parmi d'autres thèses négationnistes, sur la mauvaise qualité de leurs recherches et leurs biais idéologiques, ils ont préféré se dissoudre. Peut-être que les éditeurs se sont réveillés à ce moment là.. Et comme remarque Demoule, en 2010 une maison d'édition d'extrême-droite a réédité les deux Que Sais-Je de Haudry fondus en un, c'est très étonnant.

Est-ce que c'est important ? Je pense qu'il faut être vigilants et conscients de cette histoire ne serait-ce que pour comprendre ce qui se joue là, et pour pas se faire avoir. En quarante y'a probablement des gens de bonnes fois qui ont gobé l'information des Indo-Européens venus du pôle nord. Et même quand on s'y connaît, y'a quelques années y'avait une vidéo de Haudry dans une playlist de la chaîne Linguisticae parce qu'on avait pas fait gaffe, quelqu'un a mis dedans tout ce qui causait des Indo-Européens même si ça parlait pas vraiment de linguistique. Et je pense que sur des sujets aussi complexes niveau préhistoire, les gens ont le droit de savoir l'histoire de ces idées. Et de se poser effectivement cette question : que sais-je, qu'est-ce qu'on sait vraiment. Et ça c'est peut-être pour la fin de la série.

Nous on va plutôt voir que les faits certains changent beaucoup, au fil de cette discipline on doit régulièrement les remettre en question, à cause de nouvelles sources d'informations, nouvelles techniques, mais les histoires qu'on se raconte, par contre, elles changent pas tant que ça. Elles s'arrêtent pas à de tels détails, et quand vous pensez qu'on était passé à autre chose, elles reviennent, et ça c'est intéressant aussi.

Enfin, déjà deux épisodes bientôt trois, soutenez la série pour que ça nous prenne moins de dix ans d'en venir à bout.

A très bientôt

Maurice Olender, [Au sujet des Indo-européens \(1983\) - Persée](#)

SERGENT Bernard.

- "Penser — et mal penser — les Indo-Européens." In: *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*. 37^e année, N. 4, 1982:669-681. [[persee](#)] critique Haudry 1981.
- "La religion cosmique des Indo-Européens. (note critique)" In: *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*. 45^e année, N. 4, 1990. pp. 941-949. [[persee](#)]
http://www.persee.fr/showPage.do?urn=ahess_0395-2649_1990_num_45_4_278879

²⁴ http://www.persee.fr/showPage.do?urn=ahess_0395-2649_1990_num_45_4_278879

Sergent Bernard. Les troupes de jeunes hommes et l'expansion indo-européenne. In: Dialogues d'histoire ancienne, vol. 29, n°2, 2003. pp. 9-27. www.persee.fr/doc/dha_0755-7256_2003_num_29_2_1560
https://www.persee.fr/doc/dha_0755-7256_2003_num_29_2_1560

<https://twitter.com/LYMFHSR/status/779686842283204608>

tous les indo-européistes sont pas nazis ok mais pourquoi ils en ont pas trouvé un autre

Aujourd'hui il est invité par des types qui.

<https://www.youtube.com/watch?v=OowoGdPqoMk>

aiment beaucoup les photos de femmes blanches avec des citations de Nietzsche

<https://www.facebook.com/cercleaflokkat/posts/2423854364506265> | <http://archive.is/4Prro>

qui font des salut nazi.

<https://cercleaflokkat.tumblr.com/post/164013125455/le-but-du-beau-est-de-s%C3%A9duire-en-faveur-de> | <http://archive.is/vFF8a>

4. Le cas Dumézil

À ces disciplines qui ont été évoquées avant vous pouvez ajouter la mythologie comparée, qui a eu beaucoup d'importance, parce que la façon qu'on a eu de voir la religion des indo-européens à mon avis a toujours été très révélatrice et c'est pour ça qu'on fait cette série dans une émission d'histoire des religions.

Dynamythes, qu'on a conseillé, résume surtout des comparaisons qui ont été faites par Dumézil, ou Sergent après lui, suivant ses analyses trifonctionnelles, les trois fonctions qu'il aurait détecté en comparant des mythes indo-européens.

Et personnellement je défendrais l'analyse de Dumézil.

Chaque fois que je lis un de ses livres -- bon les premiers sont moins bien, je pense notamment à sa thèse²⁵ -- et j'ai pas encore lu tous ses livres, mais à chaque fois que j'en prends un y'a vraiment cette limpidité, il compare deux mythes, ou rituels et on est saisi par cette révélation, il a raison ces deux trucs sont liés comment ça se fait qu'on n'ait pas vu ça avant.

Et y'a des gens qui sont pas d'accord, hein le manuel de linguistique indo-européenne de Beekes en 2011, dit²⁶ oh y'a le livre de Belier qui prouve que l'idéologie tripartite. "Tripartite", même pas foutus de l'écrire

²⁵ *Le Festin d'Immortalité*, 1924.

²⁶ "A very extensive literature exists concerning the religious beliefs and practices of the oldest Indo-European peoples and of the Indo-Europeans themselves. These studies deal with a comparison of deities, rituals, myths and beliefs, none of which we can deal with here. However, we will make an exception for the theories of Dumezil. He was of the opinion that many parallels point toward a tripartite

proprement. Bref, l'idéologie tripartite que en fait ça marche pas²⁷. Et c'est tout ce qu'ils disent de toute la mythologie comparée. Je veux dire c'est pas le sujet de leur bouquin mais y'a 10 pages sur les cultures archéologiques et juste un paragraphe sur la mythologie ?

Et je pense aussi qu'il faut regarder Dumézil de façon critique.

Dans notre vidéo sur Odin on mentionnait son passage malheureusement célèbre où il disait que Hitler était le premier potentat germain à avoir le même genre de souveraineté qu'Odin.

Du coup avec ça des gens comme Carlo Ginzburg se sont dit bon Dumézil est peut-être un nazi

Et c'est compréhensible parce que c'est un passage bizarre, et que Dumézil lui-même a enlevé du bouquin quand il l'a réécrit après la guerre.

C'est comme son article sur les "faux massacres" publié juste après le génocide arménien en Turquie. Ce sont pas des choses qu'on peut entièrement comprendre sur le plan scientifique, même si je lis le reste de Mythes et dieux des germains, je vais pas piger ce qu'il veut dire sur Hitler.

Mais si vous posez ce genre de questions, les gens deviennent vite très défensifs.

Et faut dire, c'est pas un penseur marginal, il a été professeur au Collège de France dans une chaire d'études indo-européennes créée pour lui (1949-1968), après ça élu membre de l'Académie des inscriptions et belles-lettres en 1970, et membre de l'Académie française en 1978. Il a pratiquement eu tous les lauriers et honneurs possibles pour l'élite intellectuelle française. Mais vous posez quelques questions sur des passages franchement étranges et paf, on vous fait des bouquins larmoyants vous voulez brûler Dumézil.

Je veux pas brûler Dumézil, déjà il est mort.

Mais analyser ça c'est nécessaire, pas pour condamner son travail à l'oubli, mais pour comprendre des passages qui sont incompréhensibles sur le plan scientifique. Parce que Dumézil est pas un nazi.

Au pire ça a été un fasciste à la française. C'est pas super non plus, Mais ça a des conséquences différentes. proche de l'Action Française, il a dédié sa thèse à Pierre Gaxotte écrit sous pseudonyme

l'Action Française c'est pas une affiliation politique anodine.

Il s'est calmé plus tard, il disait oh oui je suis monarchiste mais vous savez comme dans les pays scandinaves, comme en Angleterre, je me rends compte que ça arrivera pas en France.

Déjà l'histoire des idées en général ça sert pas à tout le monde. Un de nos commentaires mentionnait que son prof qui avait été élève de Benveniste donc c'est pas rien commençait l'histoire des indo-européens en disant oh ouais William Jones. Vous avez pas besoin de connaître tout ce qu'on a dit pour faire de la linguistique indo-européenne. Une référence récente, la linguistique comparée de Beekes fait les quelques pages obligée sur le sujet, mais ils font plusieurs erreurs.

Tout le monde s'en fout, nous on s'en fout pas.

division of Indo-European society into 'three functions', those of priests, warriors and farmers (producers), which were most clearly continued in the Indian caste-system as seen in the 'brahmins', the 'kshatriyas' and the 'vaisyas'. (These names are actually completely different in Iranian.) Dumézil believed that Indo-European society was dominated by an 'idéologie tripartite'. Initially many people enthusiastically adopted this theory and applied its formulae to practically everything. Many of the resulting interpretations were, however, quite far-fetched, and in the end the theory was dropped. The existence of a priestly class at this early time, and a division between farmers and warriors, is very improbable. Belier (1991), who discusses the development of Dumézil's theory, concludes that the theory is untenable." (Beekes 2011:41)

²⁷ Belier, *Decayed gods: Origin and development of George Dumézil's 'idéologie tripartite'*, Brill, 1991, 254 p.

Bruce Lincoln, Rewriting the German War God

https://www.jstor.org/stable/3176605?seq=1#page_scan_tab_contents

Martinet, Des steppes aux océans (1986) critiqué par Sergent

http://www.persee.fr/doc/ahess_0395-2649_1988_num_43_1_283481_t1_0189_0000_002

, Renfrew n'avait pas vraiment confiance dans ces résultats génétiques **modernes**, et sur ce plan la Mallory était d'accord avec lui²⁸. Typiquement il citait l'exemple des études génétiques des Hongrois²⁹

Vidéos citées

Néandertal l'expo

Linguisticae, [D'où viennent les Indo-européens? - Les cultures archéologiques - DRDL#2](#)

<https://www.youtube.com/watch?v=1lkqUya8zME>

²⁸ I agree with Colin but I have total distrust of modern DNA <https://youtu.be/Z0HCs6PVnzI?t=249>

²⁹ <https://youtu.be/Z0HCs6PVnzI?t=2298>